



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4243/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, te suca izvijestitelja doc. dr. sc. Jelene Čuveljak i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AGRO RAVLIĆ d.o.o. iz Petrijevac, Provala Stanić 1, OIB: 08271690285, kojeg zastupaju punomoćnici Vedran Stanić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Stanić & Zrno u Osijeku, Kardinala Alojzija Stepinca 10, i Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10, odlučujući o žalbi vjerovnika INTER SERVICES 24 j.d.o.o. iz Pribislavca, Radnička 22, OIB: 40971502192, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Heršak, odvjetnik u Zagrebu, Ilica 36, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-343/2024-19 od 24. rujna 2024., ispravljenog rješenjima istog suda poslovni broj St-343/2024-22 od 27. rujna 2024., St-343/2024-29 od 8. listopada 2024. i St-343/2024-33 od 10. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 12. studenoga 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika INTER SERVICES 24 j.d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-343/2024-19 od 24. rujna 2024. ispravljeno rješenjima istog suda poslovni broj St-343/2024-22 od 27. rujna 2024., St-343/2024-29 od 8. listopada 2024. i St-343/2024-33 od 10. listopada 2024. u točki IV. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud osporavatelj (žalitelj) uputio da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja i to za vjerovnika OTP Banka d.d. iz Splita, Domovinskog rata 61, OIB: 52508873834, za osporeni iznos od 4.890.198,23 EUR. Tako je prvostupanjski sud riješio nakon održanog ročišta radi ispitivanja tražbina od 18. rujna 2024. primjenom

odredbe članka 48. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer je tražbinu vjerovnika OTP Banke d.d. u iznosu od 4.890.198,23 EUR za koju tražbinu taj vjerovnik ima ovršnu ispravu osporio drugi vjerovnik – ovdje žalitelj, INTER SERVICES 24 j.d.o.o.

2. Protiv točke IV. izreke rješenja žalbu je podnio vjerovnik INTER SERVICES 24 j.d.o.o. pobijajući taj dio rješenja zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalitelj u žalbi navodi da ga je sud uputio da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja protiv vjerovnika OTP Banke d.d. Međutim, pravilnom primjenom materijalnog prava sud je osporavatelja trebao uputiti da u roku od 8 dana od pravomoćnosti osporavanog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja protiv navedenog vjerovnika. Time je zbog pogrešne primjene materijalnog prava došlo do značajne odgode mogućnosti pokretanja parnice vjerovnika, ovdje žalitelja. Zbog navedenog, žalitelj predlaže prihvatiti žalbu i izmijeniti pobijano rješenje na način da se vjerovnika (žalitelja) uputi da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja protiv vjerovnika OTP Banke d.d.

Žalba je dostavljena dužniku na odgovor. Dužnik u odgovoru na žalbu u bitnom ističe kako je žalba u cijelosti neosnovana, a pobijano rješenje u potpunosti zakonito. Naime, prvostupanjski je sud ispravno i opravdano u točki IV. izreke pobijanog rješenja uputio osporavatelja – vjerovnika da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja. Dužnik stoga predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbije žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 24. rujna 2024. te u cijelosti potvrdi pobijano rješenje.

3. Žalba vjerovnika nije osnovana.

Ispitavši pobijanu točku IV. izreke rješenja na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik OTP Banka d.d. podnio prijavu svoje tražbine Financijskoj agenciji, a za koju ima ovršnu ispravu, kao i da je drugi vjerovnik (žalitelj) INTER SERVICES j.d.o.o. sukladno odredbi članka 42. Stečajnog zakona osporio tražbinu OTP Banka d.d. u iznosu od 4.890.198,23 EUR; uostalom, činjenice da OTP Banka d.d. za prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu ima ovršnu

ispravu i da je INTER SERVICES j.d.o.o. osporio tražbinu, ni sam žalitelj ne osporava u žalbi. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 45. stavka 5. Stečajnog zakona osporavatelja INTER SERVICES j.d.o.o. uputio u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja.

Naime, upravo zbog toga što je osporavatelj kao vjerovnik osporio prijavljenu tražbinu drugog vjerovnika za koju taj vjerovnik ima ovršnu ispravu, to sud primjenom navedene zakonske odredbe mora uputiti osporavatelja na parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja, a što uostalom ni žalitelju prema sadržaju njegove žalbe nije sporno.

5. U odnosu na žalbeni navod žalitelja da ga je sud trebao uputiti da pokrene parnicu u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, a ne u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, ovaj sud napominje da se u konkretnom predmetu radi o predstečajnom postupku a ne o stečajnom postupku. Naime, za razliku od osporene tražbine u stečajnom postupku za koju postoji ovršna isprava u odnosu na koju osporavatelj mora pokrenuti parnicu u prekluzivnom roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke u smislu odredbe članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona (jer će se u protivnom prema članku 267. stavku 2. Stečajnog zakona smatrati da je osporavanje otklonjeno), u predstečajnom postupku osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava može pokrenuti postupak radi dokazivanja svog osporavanja samo nakon potvrđenog plana restrukturiranja ili, ako taj plan nije potvrđen od strane suda prema članku 61.a stavku 2. Stečajnog zakona, nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Naime, odredbom članka 68. stavka 1. (rečenica 2.) Stečajnog zakona je propisano da se parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma (pravilno, nakon prihvaćenog plana restrukturiranja) u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Prema tome, iz navedene zakonske odredbe jasno proizlazi da u odnosu na sve tražbine koje su osporene u predstečajnom postupku (uključujući i osporene tražbine za koje postoji ovršna isprava) parnični postupak se može nastaviti (ako se o osporenoj tražbini prije pokretanja predstečajnog postupka već vodila parnica) odnosno pokrenuti tek nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma (zapravo, nakon odluke suda o potvrdi plana restrukturiranja) ili (ako sud nije donio rješenje o potvrdi plana restrukturiranja prema članku 61.a stavku 2. Stečajnog zakona) nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilno uputio žalitelja da pokrene parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine drugog vjerovnika za koju postoji ovršna isprava u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu točku IV. izreke rješenja, a na temelju odredbe članka 380. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 12. studenoga 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086e-e0bb2**

Kontrolni broj: **0856e-f0fa7-1fc9c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.